



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Dubrovniku
Dr. Ante Starčevića 23
Dubrovnik

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

R J E Š E N J E

Općinski sud u Dubrovniku, po sutkinji Ines Bračanov Čuljat, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Croatia osiguranje d.d., Ulica Vatroslava Jagića 33, Zagreb, OIB:26187994862, kojeg zastupa punomoćnik Zoran Vukić, odvjetnik u Zagrebu, protiv tuženika Ibrahima Mohamed Mesallam, Bijelići 12, Uskoplje, OIB:52092312730, radi izdavanja platnog naloga, izvan ročišta, dana 30.prosinca 2025. izdao je

platni nalog

- I. Nalaže se tuženiku Ibrahimu Mohamed Mesallam, OIB: 52092312730, platiti tužitelju Croatia osiguranje d.d., OIB:26187994862, tražbinu u iznosu od 111,48 EUR uvećan za zakonske zatezne kamate koje teku od 3. prosinca 2025. pa do isplate, po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1.siječnja a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1.srpnja te godine, s prethodno obračunatom kamatom u iznosu od 3,65 EUR obračunatom do 2.prosinca 2025., sve u roku osam dana.
- II. Nalaže se tuženiku Ibrahimu Mohamed Mesallam, OIB: 52092312730, platiti tužitelju Croatia osiguranje d.d., OIB:26187994862, na ime troškova ovog postupka iznos od 75,00 EUR sa zateznim kamatama tekućim od 30.prosinca 2025. do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1.siječnja a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1.srpnja te godine, sve u roku osam dana.
- III. Odbija se zahtjev za isplatom troškova postupka u iznosu 12,50 EUR.
- IV. Upozorava se tuženik da će sud odbaciti nepravovremeno podneseni prigovor.

Obrazloženje

1. Dana 8. prosinca 2025. ovrhovoditelj, sada tužitelj, Croatia osiguranje d.d., podnio je sudu prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave protiv tuženiku Ibrahimu Mohamed Mesallam, OIB: 52092312730 (dalje: tuženik) radi naplate tražbine u iznosu od ukupno 111,48 EUR sa zakonskim zateznim kamatama specificiranim u prijedlogu za ovrhu.

2. S obzirom da tuženik u trenutku podnošenja prijedloga za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave sudu nema prijavljeno prebivalište u Republici Hrvatskoj, nije bilo uvjeta da se temeljem Ovršnog zakona („Narodne novine“ br. 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, dalje: OZ) predmet proslijediti nadležnom javnom bilježniku radi izdavanja rješenja o ovrsi, a kako to ističe i Vrhovni sud Republike Hrvatske u shvaćanju zauzetom na sjednici održanoj 29. ožujka 2018. broj: Su IV-148/2018 sukladno kojem javni bilježnik nije nadležan za donošenje rješenja o ovrsi ako ovršenik nema prebivalište na području Republike Hrvatske, već je o prijedlogu za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave trebalo odlučiti kao o tužbi s prijedlogom za izdavanje platnog naloga u parničnom postupku.

3. Odredba čl. 446. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19, dalje: ZPP) propisuje da će sud izdati nalog tuženiku da udovolji tužbenom zahtjevu (platni nalog) kad se tužbeni zahtjev odnosi na dospjelo potraživanje u novcu, a to se potraživanje dokazuje vjerodostojnom ispravom priloženom tužbi u izvorniku ili ovjerenom prijepisu, pri čemu čl. 446. st. 3. ZPP propisuje da će se smatrati da postoji pravni interes tužitelja za podnošenje tužbe za izdavanje platnog naloga ako je tuženik osoba u inozemstvu ili ako je tuženik prethodno osporio tražbinu sadržanu u vjerodostojnoj ispravi dok čl. 446. st. 4. ZPP određuje da će sud izdati platni nalog iako tužitelj u tužbi nije predložio izdavanje platnog naloga, a udovoljeno je uvjetima za izdavanje platnog naloga.

4. Tužitelj je uz prijedlog za ovrhu sada tužbu kao vjerodostojnu ispravu priložio izvadak iz poslovnih knjiga – pregled otvorenih stavaka za utuženje od 2. prosinca 2025. iz koje je isprave razvidno da je tražbina tužitelja prema tuženiku u iznosu od ukupno 111,48 EUR dospjela na naplatu.

5. Kako iz navedenog proizlazi da su ispunjeni svi zakonski uvjeti za izdavanje platnog naloga te kako je sud utvrdio da tužitelj ima pravni interes da se povodom njegova prijedloga za ovrhu odlučuje kao o tužbi za izdavanje platnog naloga budući tuženik nema prebivalište u Republici Hrvatskoj već u inozemstvu, tuženiku je ovim rješenjem o izdavanju platnog naloga temeljem čl. 446. u svezi čl. 448. ZPP naloženo da tužitelju namiri tražbinu u iznosu od ukupno 111,48 EUR sa zakonskim zateznim kamatama specificiranim u izreci rješenja, pri čemu je odluka o kamatama donesena temeljem čl. 29. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ br. 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18).

6. Kako je tužitelj dostavio vjerodostojnu ispravu – izvadak iz poslovnih knjiga – pregled otvorenih stavaka za utuženje od 2. prosinca 2025. iz koje proizlazi da prema tuženiku ima dospjelo potraživanje koje potražuje u ovom postupku te kako iz podataka JRO MUP RH proizlazi da tuženik nema prebivalište u Republici Hrvatskoj to su se ispunili

uvjeti za izdavanje platnog naloga, pa je sukladno odredbi čl. 446 i čl. 448 ZPP-a valjalo odlučiti kao u točki I. i IV. izreke ove odluke.

7. U pogledu zakonskih zateznih kamata odlučeno je sukladno odredbi čl. 29. st. 1. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18; dalje: ZOO).

8. Odluka o trošku temelji se na odredbi čl. 151. st. 1. i čl. 164. st. 1. i 2. ZPP-a te odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15; dalje: OT), sukladno naznačenoj vrijednosti predmeta spora. Tužitelj u prijedlogu za ovrhu koji se smatra tužbom za izdavanje platnog naloga potražuje odvjetnički trošak u iznosu od 50,00 EUR uvećano za PDV 25% što ukupno iznosi 62,50 EUR i trošak predujma naknade javnog bilježnika i ostatak naknade u ukupnom iznosu 25,00 EUR. Tužitelj ima pravo na trošak, sukladno odredbi čl. 7. Pravilnika o naknadi i nagradi javnih bilježnika u ovršnom postupku ("Narodne novine" br. 9/21., 18/22.) a tužitelju pripada pravo i na naknadu iznosa od 10,00 EUR uvećano za 25% PDV-a, odnosno 12,50 EUR s obzirom da je trošak za zaprimanje prijedloga za ovrhu, slanja obavijesti ili prosljeđivanja prijedloga nadležnom sudu radi donošenja odluke prema stanju spisa nastao.

8.1. U preostalom dijelu koji se odnosi na trošak ostatka naknade javnog bilježnika u iznosu 12,50 EUR s PDV-om tužitelj nije dokazao da je ovaj trošak nastao pa ne njega nema pravo, pa je odlučeno kao u točki III. izreke.

Dubrovnik, 30.prosinca 2025.

Sutkinja

Ines Bračanov Čuljat

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog platnog naloga tuženik može izjaviti prigovor u roku od 8 dana od dana primitka platnog naloga. Prigovor se podnosi putem ovog suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranu.

Ukoliko tuženik platni nalog pobija jedino u pogledu odluke o troškovima, ta se odluka može pobijati samo žalbom protiv rješenja. U dijelu u kojem nije napadnut prigovorom, platni nalog postaje pravomoćan.

Žalba se podnosi putem ovog suda u roku od 15 dana od dana dostave ovog platnog naloga, u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranu a o njoj odlučuje nadležni županijski sud.

PRESUDA SE DOSTAVLJA:

- tužitelju putem punomoćnika
- tuženiku

Broj zapisa: **9-30881-3864a**

Kontrolni broj: **0719a-69d81-d7461**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.